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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2023 года г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Неменка Н.П.,

при секретаре Климкиной О.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-3220/2023 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Волобуевой Т.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, встречному иску Волобуевой Т.Н. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк о признании сделки незаключенной,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Волобуевой Т.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору по состоянию на 22.08.2022 года в размере 2 511 049,64 руб., которая состоит из основного долга – 2 163 642,79 руб., просроченных процентов – 347 406,85 руб., а также о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 20 755,25 руб. Исковые требования мотивированы тем, что 12.01.2019 года между сторонами был заключен договор N 137234951, по которому банк передал заемщику денежные средства в размере 3 000 000,00 руб. под 12,90 % годовых, сроком на 5 (пять) лет. При этом ответчик взял на себя обязательство ежемесячно производить погашение кредита и процентов по нему. Ответчик ненадлежащим образом исполнял принятые на себя по договору займа обязательства, в результате чего у ответчика имеется задолженность. Направленное в адрес заемщика требование о возврате суммы займа оставлено без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца в суд.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Волобуева Т.Н. о дате, месте и времени судебного заседания извещалась, в суд не явилась, доказательств уважительности причин неявки суду не представила, с заявлением об отложении рассмотрения дела не обращалась. Ранее представила письменные возражения на иск, содержащие в себе также встречные требования о признании сделки не заключенной по доводам, указанным во встречном иске.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд считает необходимым рассмотреть настоящее дело в порядке статьи 167 ГПК РФ в отсутствии ответчика, поскольку полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Суд приходит к следующим выводам.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 ГК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 434 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор (оферта) принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии с п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации": акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

В соответствии со ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (заем), если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

За нарушение сроков погашения займа, кредитор может требовать досрочного возврата кредита, а также неустойки.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, без одностороннего отказа от исполнения.

Как установлено судом, на основании представленных в материалы дела доказательств, 12.01.2019 года между сторонами был заключен договор № 137234951, по которому банк передал ответчику денежную сумму в размере 3 000 000,00 на срок 60 месяцев под 12,90% годовых.

В Индивидуальных условиях договора потребительского кредита указано, что Заемщик, подписывая настоящий документ, соглашается с Условиями по потребительским кредитам с лимитом кредитования (далее - Условия), а также подтверждает, что ознакомлен с данным документом и понимает его содержание.

Банк взятые перед заемщиком обязательства выполнил в полном объеме, в соответствии с заключенным договором, перечислив средства.

Данное обстоятельство подтверждается Индивидуальными условиями договора потребительского кредита, информацией по движению и распределению поступивших денежных средств по кредиту, лицевым счетом.

В соответствии Индивидуальными условиями договора потребительского кредита погашение кредита должно производиться шестьюдесятью ежемесячными аннуитетными платежами в размере 68 105,74 руб. Платежная дата: 12 число месяца.

Согласно Индивидуальных условий (п.12) при наличии просроченного основного долга и просроченных процентов за пользование кредитом Банк взимает с Заемщика неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства по дату полного погашения основного долга и процентов.

Ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, платежи по договору не производил, в связи с чем образовалась задолженность по кредитному договору по состоянию на 22.08.2022 года в размере 2 511 049,64 руб., которая состоит из просроченного основного долга – 2 163 642,79 руб., просроченных процентов – 347 406,85 руб..

В ходе рассмотрения настоящего спора по существу нашел подтверждение тот факт, что в процессе погашения кредита были допущены неоднократные задержки платежей, как по погашению основной суммы кредита, так и по уплате процентов за пользование им. Вместе с тем, до настоящего времени ответчик на предложение о добровольной выплате задолженности не ответил и не предпринял соответствующих действий, направленных на погашение кредита и процентов по нему.

Доказательства, представленные истцом в подтверждении заявленных требований, суд находит в своей совокупности относимыми, допустимыми и достаточными для удовлетворения иска.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих отсутствие у него обязательств по погашению потребительского кредита и процентов, либо подтверждающих их надлежащее исполнение.

Факт неисполнения своей обязанности по уплате требуемых договором платежей и размер задолженности по кредиту, процентам подтверждаются расчетами банка.

Расчет задолженности по договору, а также процентов, подлежащих уплате по просроченной задолженности, судом проверены и признаются правильными.

Поскольку исковые требования удостоверены бесспорными и убедительными письменными доказательствами, приобщенными к материалам дела, соответствуют требованиям действующего законодательства и условиям заключенного между сторонами кредитного договора, каких-либо доказательств, опровергающих их, ответчиком суду не представлено, суд приходит к убеждению о том, что иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк является обоснованным и подлежащим удовлетворению в вышеуказанном истцом размере.

Не согласившись с предъявленным к ней иском, ответчик Волобуева Т.Н. в письменных возражениях и встречном иске заявила, что кредитный договор № 137234951 от 12.01.2019 года является незаключенным, указав в обоснование, что кредитный договор не подписывала, заявление на получение кредита, индивидуальные условия кредита также не подписывала, в связи с чем, по мнению ответчика, между сторонами отсутствуют заемные обязательства.

Согласно п.1 ст. 160 ГК РФ двусторонние сделки могут совершаться способами, установленными п.п. 2 и 3 ст. 434 Кодекса, т.е., в том числе, и принятием письменного предложения заключить договор путем совершения действий по его исполнению в порядке, установленном п.3 ст. 438 ГК РФ. Действия банка по перечислению денежных средств соответствуют указанным нормам.

Согласно ст. ст. 5, 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Проставление Волобуевой Т.Н. электронной подписи в заявке на предоставление кредита и в условиях кредитования, в силу действующего законодательства, расценивается как проставление собственноручной подписи, в связи с чем, довод Волобуевой Т.Н. об отсутствии ее подписи в договоре, не является обоснованным.

Кредитный договор был заключен между истцом и ответчиком в письменной форме в соответствии со ст. ст. 161, 432 - 434, 820 ГК РФ, п. 4 ст. 11 ФЗ от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", п. 14 ст. 7 ФЗ № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Ответчик является держателем банковской карты ПАО Сбербанк № 676280 38992144 8911 (счет № 40817810038045534181), на рублевый счет которой 12.01.2019 года были зачислены кредитные денежные средства в размере 3 000 000,00 руб.

Указанный счет банковской карты открыт в рамках договора банковского обслуживания на имя Волобуевой Татьяны Николаевны, 13.09.1971 года рождения. Данные сведения подтверждаются, в том числе, копией лицевого счета (л.д.16).

Таким образом, утверждение о том, что ответчиком не подписывались Индивидуальные условия договора потребительского кредита № 137234951 от 12.01.2019 года относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждены.

В материалы дела представлена копия Индивидуальных условий договора потребительского кредита № 137234951 от 12.01.2019 года, которая содержит электронную подпись Волобуевой Т.Н.

Рассматривая доводы ответчика Волобуевой Т.Н., указанные ею в возражении на иск и в обоснование встречных исковых требований, о том, что представленные истцом документы, не являются надлежащими доказательствами, поскольку представлены в копиях, которые надлежащим образом не удостоверены, несоответствии представленных истцом копий доверенности, индивидуальных условий, ввиду отсутствия их оригиналов, суд полагает их несостоятельными, объективно ничем не подтвержденными, поскольку представленные истцом в обоснование заявленных исковых требований копии документов, в том числе указанные ответчиком, прошиты и заверены надлежащим образом, на них проставлена печать филиала Московского банка ПАО "Сбербанк России", в связи с чем считаются допустимыми и достоверными доказательствами по делу, не доверять которым у суда оснований не имеется, доказательств обратного суду ответчиком не представлено. Как следствие, суд не находит оснований для исключения доказательств по мотиву их подложности или признания их недостоверными, в связи с чем встречные исковые требования Волобуевой Т.Н. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк о признании сделки незаключенной не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Волобуевой Т.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать с Волобуевой \*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 137234951 от 12.01.2019 года в сумме 2 531 804,89 руб., в том числе 2 163 642,79 руб. – просроченный основной долг; 347 406,85 руб. – неоплаченные проценты по кредитной линии, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 755,25 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований Волобуевой Т.Н. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк о признании сделки незаключенной – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 20 октября 2023 года.

Судья Н.П. Неменок